

45° Congreso de API en Berlín.  
“Recordar, Repetir, Elaborar  
en el Psicoanálisis y en la Cultura Hoy”.  
25 al 28 de julio de 2007.

Síntesis de la reunión en APU

*Abel Fernández\**

El Congreso de Berlín fue un gran éxito, tanto en su organización como en el nivel de las discusiones, clima afectivo y de apertura que predominó.

Hubo más de 2.700 personas y 228 presentaciones.

Se destacan como importantes las palabras de apertura de Claudio Eizirik respecto al reconocimiento de los tres modelos de formación que coexisten en este momento en la A.P.I. siendo el uruguayo uno de ellos. Se subraya que las distintas sociedades buscan una apertura a la reflexión y a la realidad en la que se insertan.

Se planteó el apoyo incondicional de la IPA al Instituto Latinoamericano de Psicoanálisis (ILAP) para llevar el psicoanálisis a los países donde no lo hay en este momento (Bolivia, Panamá y otros países de América Central y Ecuador).

El mismo está coordinando por nuestro compañero Javier García.

---

\* Miembro Asociado de APU. Ellauri 490 Ap. 401, Tel. 7100505. Montevideo, Uruguay.  
E-mail: [abelfer@adinet.com.uy](mailto:abelfer@adinet.com.uy)

El próximo congreso se realizará en Chicago (2009), luego en México (2011) y después en Brasil.

### **Reunión del Board.**

Entre otras cosas se discutió la función de *oversight*: la necesidad de efectuar algún tipo de supervisión sobre los institutos y los modelos de formación.

Tanto los latinoamericanos, como los europeos y los norteamericanos se opusieron a aprobar sin más discusión la función de *oversight* y quedó para verse nuevamente en la reunión de enero. El asunto es cómo despojar al *oversight* de esa noción literal de mirada superior y que no tenga una función de vigilancia. Se lo plantea más como una función de discusión clínica, de investigación en grupos de reflexión, etc. que mantengan vivo el debate en nuestra disciplina.

En relación a los nuevos grupos se planteó una discusión respecto a cómo se desarrolla el psicoanálisis en países como China, India, Corea, etc. Otro ejemplo fue el de Brasil, donde en este momento hay doce asociaciones psicoanalíticas, desde Recife hasta Pelotas, y hay doce grupos más en formación, en Curitiba, en Florianópolis, en Campo Grande, etc. En México pasa otro tanto.

El tema fue derivando hacia aceptar las distintas modalidades dentro de los modelos.

Los documentos discutidos quedan a disposición de todos en Secretaría de APU.

### **Otras actividades.**

Se resaltó el buen nivel de discusión y camaradería en las distintas actividades desarrolladas. Sólo a título de ejemplo se destacó una de las presentaciones del precongreso, en lo que se llama *clinical method*. Fue producto de la experiencia de la

Federación Europea respecto al problema de cómo los analistas discuten en grupo un material clínico. La Federación Europea está trabajando hace cuatro o cinco años sobre qué tipo de intervención hacen los analistas y cuándo consideran que hay proceso analítico, así como qué tipo de intervenciones son las que promueven el proceso analítico.

Se identificaron distintos tipos de intervenciones: las dirigidas a mantener el encuadre, las que agregan o facilitan el proceso representacional inconsciente (preguntas, clarificaciones, reformulaciones), interpretación de los sueños, las que se dirigen más al sistema consciente-preconsciente, intervenciones dirigidas al aquí y ahora y a la fantasía inconsciente con el analista. Otro tipo de construcciones están dirigidas a proporcionar una elaboración de lo ocurrido en el proceso, lo que analista y paciente van descubriendo, y un último tipo referido a las aparentes reacciones contratransferenciales que el analista siente que no forman parte de su comportamiento habitual.

En otro grupo se trabajó el tema de la evaluación y de la confidencialidad. En este caso se presentaba un material de supervisión. Analista y supervisor daban cuenta del trabajo específicamente psicoanalítico. Se apuntaba a ver cómo es la escucha que los distintos analistas van teniendo del material clínico con un procedimiento sistematizado. Eran diez personas de distintos lugares trabajando sobre el material clínico con una actitud muy abierta y de intercambio.

Se trabajó también el eje entre psicoanálisis y antropología; ver los cambios socioculturales e históricos no simplemente en términos de un duelo por lo que se pierde sino como mecanismos adaptativos, creativos o evitativos.

De las conferencias se destacó un texto premiado de Samuel Gerson, que se refería al Holocausto. El nació en el 46 en un campo para sobrevivientes judíos que habían vivido en Europa en la posguerra. Su trabajo es acerca de la muerte del tercero, cuando "la terceridad está muerta", y toma como eje el gran traumatismo histórico del Holocausto, la tortura, la violación incestuosa y otras situaciones como la existencia de un mundo binario donde sólo

existen el perpetrador y la víctima y no hay un tercero de apelación y de referencia.

Se discutió si refugiarse en un pasado de hace 70 años no puede funcionar también como un mecanismo evitativo de lo actual. Eso fue la porción de sospecha, si el genocidio judío, que funciona como referente del siglo XX, que es muy importante, como dice entre otros muchos Todorov, no funciona como punto de apoyatura que encandila y evita considerar los procedimientos genocidas de la actualidad. Esta distancia en el tiempo nos parece un hecho a evaluar.

Otro eje de trabajo fue cómo los temas de estructuración psíquica que se dan en condiciones de cierta normalidad social no son los mismos que las condiciones de estructuración psíquica en condiciones de grandes crisis o catástrofes sociales. Se analizó la aplicación de modelos psicoanalíticos como modelos, aplicados a situaciones carenciales, puede resultar en situaciones iatrogénicas. Hay que descubrir la originalidad y la especificidad de las condiciones de estructuración psíquica en circunstancias de violencia y exclusión como específicas de ese cuadro, cuando el marco de organización edípica y de referentes identificatorios parentales es fallante.

Muchos de estos temas se trabajaron en las condiciones extremas referidas a las situaciones de los niños judíos y palestinos en las zonas de guerra y a los niños de las zonas conflictivas de Colombia.